

**Doron
A. Tal**

מאת: <Doron A Tal" <doron.a.tal@gmail.com">
תאריך: יום ראשון 31 יולי 2016 09:04
אל: "Feliche Pelled" <office@ometz.org.il>; "Office" <yankalenir1933@gmail.com>; Yaacov Nir" <pelledf@walla.com>
נושא: Re: דו"ח סופי לתלונתו של דורון טל - הערה ובקשה

שלום ליעקב, פליצה ומעוזיה,

1. איני עורך דין ומעולם לא הצגתי את עצמי ככזה. לכן כותרת נושא ההודעה למטה (דו"ח סופי לתלונתו של עורך דין דורון טל, מודגש על ידי בצהוב) עלולה להטעות.

2. אבקש לקבל באמצעות דוא"ל את פנקס החברים של העמותה.

בכבוד רב,
דורון טל

From: [Yaacov Nir](#)
Sent: Friday, July 29, 2016 6:08 PM
To: [דורון טל](#); [Feliche Pelled](#); [Office](#)
Subject: דו"ח סופי לתלונתו של עורך דין דורון טל

לדורון, פליצה ומעוזיה,
אני מצרף את דו"ח הברור לתלונתו של חבר העמותה דורון טל.
זה דו"ח סופי לאחר שהטיטא הראשונית הועברה לשני הצדדים וכל אחד מהם העיר הערותיו.
בכבוד רב,
ד"ר יעקב ניר

קובלנה על הנהלת עמותת אומ"ץ

של חבר אומ"ץ דורון א. טל מיום 12 ביולי 2016

ביום 12 ביולי 2016 פנה אלי בימיילי מר דורון א. טל (e-mail:doron.a.tal@gmail.com) ב'קובלנה' כנגד הנהלת העמותה, אשר לדעתו סטתה מהתקנון, ולא די בכך, אלא אפילו... "ירתה לעמותה ברגל".

התלונה העיקרית הינה כי: "...אני חבר עמותה מאז 2004 ולא קיבלתי השנה (2016) הזמנה לאסיפה הכללית, שלא לדבר הזמנה להגיש את מועמדותי למוסדות העמותה. לאחרונה נודע לי מפה לאוזן כי היו אמורות להתקיים בחירות חדשות."

"אני מבקש לדעת:

1. מדוע לא הומצאה לידי השנה הזמנה לאסיפה הכללית?
2. מדוע אין זימון לאסיפה הכללית של שנת 2016 באתר העמותה?
3. האם היתה השנה אסיפה כללית? אם כן, מי הגיע אליה? מה הוחלט בה? באיזה פרום?
4. אשמח לקבל בכתב את תוצאת הבדיקה של קובלנה זו."

ii. נתונים:

1. עוד בחייו של אריה אבנרי, ביום 18 באפריל 2016 נשלחה לכל חברי אומ"ץ המצויים ברשימת החברים במשרדי העמותה הזמנה ל"אסיפה הכללית של חברי התנועה ביום 2.6.2016 בשעה 16:00 בבית הסופר שברחוב קפלן 6, תל אביב."
2. לאחר פטירתו של אריה, מנכ"ל תנועת אומ"ץ פליציה פלד הודיע ביום 15/5/2016 על דחית מועד האסיפה ליום 5/7/2016, זאת במכתב מיום 2/6/2016. כשעל סדר היום 8 סעיפים, החל בדיווח שוטף, וכלה בדברי חברים ובישונות' (ניתן לקבל עותק מהמזכירות).
3. דוברת אומ"ץ, רות כהן פרסמה הודעה נוספת ביום 31/5/2016 כדלהלן: "חבר אומ"ץ ששילם דמי חבר ומעוניין להגיש את מועמדותו להנהלה מתבקש להעביר את שמו בדואר חוזר או לחלופין בטלפון לליאורה במשרד התנועה מס' 03-5660406. מועד אחרון להגשת המועמדות יום רביעי 15/6/2016."
4. ביום ה-16 ביוני 2016 נשלחה ממשרדי התנועה תזכורת נוספת בנושא קיום ומועד האסיפה הכללית לכל חברי התנועה.

מסקנות והמלצות

1. שתי הערות: 1. אינני יכול וגם אינני מתכוון לדון בארוע של 11/4/2013 בו לכאורה היתה "סתימת פיות", ותופעת ה"סטריליות" של הדו"ח לרשם העמותות.
2. בתחילה, תוך כדי התכתבות איתו, הקובל לא הבין הכיצד אני, כנציב קבילות, מחוייב להעביר את כתב הקובלנה למעורבים שלכאורה 'נתבעים' על ידו. זוהי שיטת עבודתי מזה שנים, וכך גם נהגתי במקרה הנדון, וכך אנהג גם בעתיד. כן גם אני נוהג להעביר טיוטת מסקנותי, לקבלת הערות, הארות, והבהרות לשני הצדדים, ורק לאחר קבלת החומר אני מכין את הדו"ח הסופי. מצד שני אינני מתחייב לכלול את הערות, באם אינן נראות לי מסיבה מקצועית ועניינית, בדו"ח הסופי. להלן הסיכום:

1. אין לי ספק שההנהלה פעלה כראות, ואין עוררין על כך שנשלחו לכל חברי העמותה הרשומים ההזמנות לאסיפה השנתית – לא פחות מארבע פעמים.
2. חבר כה ותיק (לדבריו מזה 12 שנים) אשר נודע לו "מפה לאוזן" כי אמורות להתקיים בחירות יכול היה בטובו מה שנקרא 'להרים טלפון' ולברר עם המשרד – המשיב לכל שיחה טלפונית באדיבות ולעניין, ולשאול מדוע אינו מקבל חומר הקשור

- באסיפה הכללית אשר נדחתה עקב פטירתו של אריה אבנרי מתאריך 2/6/2016 ל-5/7/2016. כך שהיה ברשות המתלונן די זמן והותר לברר, להתריע, ואפילו להגיע ולפרוס דבריו בפני כל המשתתפים באסיפה (ניתן לקבל את הפרוטוקול מהמזכירות).
3. התנועה, גם בתקופת אריה וגם לאחריה פתוחה לביקורת, לבקשות לקבלת חומר (וגם, משונה, פתוחה להחלצות ולהתנדבות של כל חבריה, מצב שאיננו חזון נפרץ במיוחד - לדאבוני).
4. אם אכן ההזמנה לא פורסמה באתר העמותה מן הראוי שבעתיד אכן כן תפורסם – אולם – אין ספק שרבים אינם 'פותרים' את האתר, ולפיכך ההנהלה החליטה בעבר, וכך גם השנה, כי ההודעות תועברנה בדואר אלקטרוני, שהינו ללא כל ספק יעיל יותר – מה גם שבאם כתובת שגויה, או השתנתה, המכתב חוזר, ואז המזכירות מנסה בכל דרך להעביר את המידע לנמענים.
5. לגבי השאלה, הנראית לי מאד מאד מתחזה כנאיבית: **"האם היתה השנה אסיפה כללית? אם כן, מי הגיע אליה? מה הוחלט בה? באיזה פורום."** נראה לי, ודי בברור, כי ללא כל קושי ניתן היה לברר במזכירות או בשיטת 'מפה לאוזן' ולקבל תשובה – תשובות.
6. ולבסוף - לאחר מותו של אריה אנו עוברים משבר לא קל, לא שהערכים השתנו, או שהשחיתות פסה מן הארץ. במקום לבוא ולהלין על הליך ותהליך זה או אחר, הייתר מצפה מחבר תנועה שאכן איכפת לו, שיבוא ויתן כתף, וללא ספק יוכל לעזור גם בשיפור אותם נושאים עליהם התלונן.

ד"ר יעקב ניר

רחובות, 23/7/2016

נציב קבילות

תוספת לאחר קבלת ההערות על הטיוטא ממר דורון טל

- הערה כללית לגבי נושא אשר מר טל כנראה אינו מודע לו. לסעיף ב' שלך: מצטער להודיע שאני עסוק פרט לענייני התנועה, אשר אני בטוח כי חשובים גם לך, וגם, ובאופן מוזר עסוק בעניינים פרטיים. כך שהערתי לגבי אי-ההתייחסות מיותרת לחלוטין. אין כאן עניין של פיקוח נפש כל שהוא, ולו היה כך הייתי מתפנה מכל עיסוקי ופועל אך ורק בנושא התלונה.
1. לגבי הפרסום בעתיד באתר העמותה – ר' סעיף 4 בטיוטא מיום ה-23/7/2016.
2. אני מניח כי שילמת את דמי החבר כסדרם לשנים האחרונות כולל 2016.
3. דמי החבר - אכן, סעיף 1ג' בתקנון נכתב לאחר שרבים "שוכחים" לשלם את דמי החבר, ולכן מאפשר לועד, "באישור האסיפה הכללית לקבוע דמי חבר שתשלום יהיה חובה על החברים". (ההדגשה שלי, י.נ.).
4. שיטות ההודעה לחברים בנושאים שונים ככלל, ובפרט בקשר לאסיפה השנתית. על זאת דנתי בסעיף 4 בטיוטא דלעיל. אני שוב מדגיש כי אדם אינטליגנטי יכול, וללא כל קושי, למצוא דרך פשוטה וסבירה לברור כל עניין שהוא, ולא להרגיש כנגזל. מאחר שאני רואה בדך אדם שעומד 'עם היד על הדופק' כדברך, הרי יכולת, וללא כל קושי לברר אצל ליאורה, בטלפון או במייל, מדוע ולמה אינך מקבל חומרים. אגב, בין כל משתתפי האסיפה השנתית לא היה ולו אחד אשר טען כי שיטת ההודעה במייל אינה קבילה או אינה טובה. אל תשכח שבעשר השנים האחרונות חלה התפתחות אדירה במייל האלקטרוני.
5. לגבי נבחרים להנהלת התנועה, ההגיון הפשוט אומר כי יהא זה אבסורד באם אדם שלא שילם דמי חבר יבחר לועד, ויתן בכך למעשה הכשר לרבים שימנעו מהתשלום המינימלי של דמי החבר (אלא אם מצבו הכלכלי אכן אינו מאפשר זאת!).
6. אכן התקנון אומר כי הישיבה – באם לא ישתתף בה רבע מחברי העמותה, חייבת להדחות בשבוע. מסתבר, על פי מידע מהימן שנמסר לי ע"י חבר העמותה שרגא בן

- צבי כי השנה חידשו חברותם 86 איש ואישה בלבד. כלומר רבע ממספר זה, כ- 21 וחצי היה מאפשר קוורום חוקי. לכן, הישיבה היתה חוקית לחלוטין וללא כל עוררין.
7. לגבי ההעלאה של ההודעה שהועברה יום לפני הישיבה – אני ביקשתי לברר זאת מהדוברת רות כהן, ואין כאן כל ניסיון לשיבוש ראיות.
8. בסייפא של מכתבך הינך כותב כי אינך "נאיבי או פרנואידי", לא אמרתי, לא התכוונתי, ולא כתבתי כך כלל וכלל – הרושם המתקבל הינו כי המקור הוא בי, ואבקשך – אם אתה מתכוון לענות לי כי עליך להסיר זאת.
9. בסיכומי של דבר אני מצפה שאדם אשר התנועה כה חשובה לו (אחרת בודאי לא היה איכפת לך על דרכי פעולה שלדבריך אינן ראויות), במקום תלונה נותן כתף או שתיים, ויש די נושאים שאפשר לעשותם אפילו מכרמיאל.
10. אני רואה בסיכום זה סיכום סופי עליו אין לי מה להוסיף.

ד"ר יעקב ניר

רחובות, 27/7/2016

נציב קבילות – אומ"ץ

תגובה לטיטוט הערות מתאריך 24 יולי 2016

בעניין קובלנה על הנהלת עמותת אומ"ץ

של חבר אומ"ץ, דורון טל, מיום 12 ביולי 2016

להלן תגובתי לטיטוט מסקנות הברור בעניין קובלנה שהגשתי נגד הוועד המנהל של עמותת אומ"ץ (להלן: הנקבל).

א. בתאריך 12 ביולי 2016 פניתי לד"ר יעקב ניר, נציב קבילות של עמותת אומ"ץ, עם העתק הקובלנה למזכירות העמותה. פנייתי הנ"ל נעשתה לאחר שלא קיבלתי מהנקבל תגובה לפנייה קודמת.

ב. גם לאחר כשבועיים מאז נשלח אישור המזכירות לקבלת הקובלנה, טרם הומצאה לידי תגובת הנקבל.

ג. טיטוט ההערות של נציב הקבילות אינה כוללת התייחסות הולמת לארבעת שאלותיי, כדלקמן:

1. מדוע לא הומצאה לידי השנה הזמנה לאסיפה הכללית?

2. מדוע אין זימון לאסיפה הכללית של שנת 2016 באתר העמותה?

3. האם הייתה השנה אסיפה כללית? אם כן, מי הגיע אליה? מה הוחלט בה? באיזה פורום?

4. אשמח לקבל בכתב את תוצאת הבדיקה של קובלנה זו.

ד. אינני מבין מדוע נציב הקבילות הגיע למסקנה כי ארבעת שאלותיי הנ"ל "נאיביות".

ה. אבקש להבהיר בזאת כי:

1. השנה לא הומצאו לידי הודעות בדואר רגיל כפי שנעשה בעבר.
לפני כשנה הודעתי למזכירות העמותה באמצעות טופס באתר כי, הודעות באמצעות דוא"ל יש לשלוח אלי לכתובת doron.a.tal@gmail.com, הדבר לא נעשה.

2. בשנים שעברו פורסם דבר קיומה של האסיפה גם באתר העמותה. השנה הדבר לא נעשה.

3. כחמישה ימים לאחר שהעתק הקובלנה המקורי התקבל במזכירות העמותה הועלו לאתר העמותה (בתאריך 17/7/2016 או סמוך לכך) מסמכים חדשים, המתעדים לכאורה את האסיפה הכללית שקוימה בתאריך 5/7/2016. על פי הנ"ל האסיפה קוימה חרף העובדה שלא היה מניין חוקי לקיומה כפי שיובהר בהמשך.

4. טרם קבלתי בכתב את תוצאות הבדיקה הסופית של קובלנה זו. בטיטוט ההמלצות לא מצוין כי הנקבל הגיב. לכן אטען כי הטיוטה הנ"מ הוזהר הבעת עמדה אישית של נציב הקבילות, שאינה מתבססת על עובדות, שהנקבל היה אמור למסור לידי.

ו. לעניין הנתונים, בסעיף II לטיטוט ההערות, אבקש להבהיר:

1. ייתכן כי עוד בחייו של אריה אבנרי, ביום 18 באפריל 2016 נעשתה פעולה המהווה משלוח לכאורה של "הודעת דוא"ל לכל חברי אומ"ץ המצויים ברשימת החברים במשרדי העמותה" וגם ייתכן כי לאחר פטירתו של יו"ר העמותה, מנכ"ל תנועת אומ"ץ, פליציה פלד, הודיע באופן דומה על דחית המועד שנקבע קודם לכן. העובדה שנעשו פעולות לכאוריות של משלוח הודעות דוא"ל אינה פוטרת את ועד העמותה מאחריותו "לתת" לכל חבר עמותה הודעה כדין.

2. תקנון העמותה קובע, ציטוט :

"6. הזמנה

אסיפה כללית תכונס על ידי הודעה שתינתן לכל חבר לפחות עשרה ימים מראש ותציין יום, שעה, מקום וסדר יום לאסיפה."

3. נשאלת השאלה, האם מהבחינה המשפטית משלוח הודעות בדוא"ל מהווה נתינה או המצאה? להווי ידוע כי משלוח הודעות בדוא"ל אינו מוזכר כלל בתקנון העמותה.

4. אמנם יש עמותות אשר כוללות בתקנון שלהן משלוח הודעות בדוא"ל וכן הבהרות, מה חייב ועד העמותה לעשות כדי לוודא שמשלוח הודעה באמצעות דוא"ל תחשב כנתינה, או כהמצאה של הודעה. בהעדר הגדרה כזו, משלוח ההודעות כפי שמתואר בטיטוט נציב הקבילות אינה מהווה הוכחה למסירת ההודעות לחברי העמותה, כרשום בתקנון העמותה.

5. למעלה מן הצורך אבקש להזכיר כי בשנה שעברה הודעתי למזכירות העמותה כי הודעות באמצעות דוא"ל יש לשלוח אלי לכתובת doron.a.tal@gmail.com ובקשתי זו לא מולאה. גם לאחרונה לא קבלתי ממזכירות אומ"ץ כל התייחסות לפנייתי במהלך חודש יולי 2016, ראשית באמצעות טופס פנייה באתר העמותה ואח"כ באמצעות דוא"ל ששלחתי בתאריך 12/7/2016 מהכתובת, doron.a.tal@gmail.com.

6. אם דוברת אומ"ץ, רות כהן, פרסמה הודעה נוספת ביום 31/5/2016 כדלהלן: "חבר אומ"ץ ששילם דמי חבר ומעוניין להגיש את מועמדותו להנהלה מתבקש להעביר את שמו בדואר חוזר או לחלופין בטלפון לליאורה במשרד התנועה מס' 03-5660406. מועד אחרון להגשת המועמדות יום רביעי 15/6/2016" הרי שהיא ו/או מי שהורה לה לעשות כן פעלו בניגוד להוראות התקנון. יובהר כי על פי תקנון העמותה אי-תשלום דמי חבר אינו יכול להוות עילה בידי הנקבל למנוע מחבר עמותה מימוש כל זכויותיו התקנוניות, לרבות הגשת מועמדות למוסדות העמותה.

7. לאור האמור לעיל, המסקנות וההמלצות שכתב נציב הקבילות אין להם ביסוס על פי דין ולכן הקביעה "שההנהלה פעלה כראות" אין לה על מה שתסמוך.

8. תשובתו של נציב הקבילות כי אוכל לקבל את הפרוטוקול מהמזכירות תמוהה. האם לא די בקובלנה זו? האם אני צריך לבקש שוב במפורש את פרוטוקול האסיפה הכללית? זו כמובן שאלה רטורית, שכן "פרוטוקול האסיפה" פורסם בינתיים באתר העמותה, כחמישה ימים לאחר שקובלנה זו התקבלה במשרד העמותה.

9. המסקנה של נציב הקבילות, "אין ספק שרבים אינם 'פותרים' את האתר, ולפיכך ההנהלה החליטה בעבר, וכך גם השנה, כי ההודעות תועברנה בדואר אלקטרוני, שהינו ללא כל ספק יעיל

יותר", אינה נכונה.

בשנים 2005-2008 במהלך ניהול אתר העמותה ביצעתי, בין השאר, מעקב אחר מספר הגולשים והתוצאות היו טובות. הייתה התעניינות בלתי רגילה בכל מה שנעשה אז באומ"ץ.

ז. כעת, לנוכח כינוסה של אסיפה כללית כפי שמדווח ב"פרוטוקול" מתאריך 7/5/2016 אבקש להעלות טענות נוספות נגד הנקבל, כדלקמן:

1. סעיף 8(א) לתקנון העמותה קובע כי לא תיפתח אסיפה כללית אם לא נכחו בה לפחות רבע ממספר חברי העמותה.
 2. לפי פרוטוקול האסיפה המפורסם באתר העמותה, נכחו בתאריך 5/7/2016 כ-30 איש, אשר למיטב ידיעתי מהווים פחות מרבע מחברי העמותה. לכן, בצדק הודיע מנכ"ל העמותה, מר פליצ'ה פלד, על קוורום חסר על פי התקנון.
 3. סעיף 8(ב) לתקנון העמותה קובע כי לא נתכנס המניין האמור תוך שעה מהזמן הנקוב בהזמנה, יראו את האסיפה כנדחית, ללא צורך בהזמנה נוספת, בשבוע ימים לאותה שעה ולאותו מקום, ובאסיפה נדחית זו יהיו הנוכחים רשאים לדון ולהחליט, יהיה מספרם אשר יהיה. לאור האמור בתקנה 8(ב) (כמצוטט לעיל) הנקבל היה חייב לקיים אסיפה נדחית שבוע לאחר 5/7/2016 והוא לא עשה כן.
 4. הואיל והנקבל הפר את הוראות תקנון העמותה הרי שהחלטות שהתקבלו בהתכנסות שקוימה בתאריך 5/7/2016 אין להם נפקות של "אסיפה כללית".
- ח. בנסיבות אלו אני מבקש לתקן את הקובלנה ולכלול בה את המרכיבים הבאים:
1. בקשה לקבל תשובות ענייניות לארבעת שאלותיי המצוטטות בסעיף ג' לעיל.
 2. הסבר להפרת הוראות התקנון בנושא המצאה כדין של הודעות לחברי עמותה, או הודאה מפורשת בטעות שנעשתה;
 3. הסבר לאי קיום אסיפה נדחית בשבוע (בניגוד לתקנה 8(ב) לתקנון), או הודאה מפורשת בטעות שנעשתה;
 4. הסבר לאי שיתוף של חברי עמותה בפעילויות העמותה בטענה שלא שילמו דמי חבר (כאמור במכתב שפורסם באתר העמותה ב-9 דצמבר 2015, כפי שמצוין בכתב הקובלנה וכן לפי הודעתה של דוברת אומ"ץ מיום 31/5/2016 שצוטטה ע"י נציב הקבילות בטיוטת תשובתו), או הודאה מפורשת בטעות שנעשתה;
 5. הסבר לאי משלוח תשובה מטעמו של הנקבל לקובלנה שהוגשה כדין.

דורון טל

כרמיאל, 25/7/2016

הקובל - חבר העמותה